



# 臺灣臺南地方法院新聞稿

發稿日期：106 年 8 月 21 日

發稿單位：行政庭

連絡人：庭長 郭貞秀

連絡電話：06-2956566 編號：106-005

---

有關臺灣高等法院臺南分院撤銷106年度聲羈字第213號裁定發回更為裁定，本院於今(21)日以106年度聲羈更(一)字第6號裁定，諭知被告張英德具保新臺幣10萬元，茲說明如下：

一、參照大法官解釋第665號解釋理由書，羈押是拘束刑事被告身體自由，收押於一定處所，干預身體自由最大的強制處分，刑事被告因此與原有家庭、社會及職業生活隔離，不但在心理上造成嚴重打擊，對名譽、信用等人格權的影響也很重大，因此羈押只能作為保全程序的最後手段，且須審慎為之，又羈押刑事被告的要件，必須基於維持刑事司法權有效行使、重大公益要求，還要符合比例原則。至於決定羈押被告之要件，除犯罪嫌疑重大等要件外，最重要的要有羈押之必要，羈押有無必要性，必須根據個案的進行程度、犯罪的性質、情節、被告家庭、生活、經濟等狀況及其他一切情事，來斟酌個案是否可以用例如交保、限制住居、限制出境出海、定

期報到等強制處分等方式，對被告作一定程度的實質上及心理上的拘束，用來代替羈押的執行，如此既能依照比例原則的要求，達到保全證據或偵查追訴、訴訟進行的目的，維護社會秩序，又能兼顧被告人身自由的權利，緩和羈押對於人權的嚴重影響，並不得單以重大犯罪嫌疑為羈押之唯一要件，就施予被告類似刑罰之措施，作為刑罰之預先執行，這樣便違背無罪推定的原則。

二、本件被告經本院訊問後坦承改造槍、彈，復有扣案改造後之槍枝二支、子彈數發等扣案可稽，足認被告涉犯槍砲彈藥刀械管制條例第 8 條第 1 項未經許可製造可發射金屬或子彈具有殺傷力之槍砲等，最輕本刑為五年以上有期徒刑之罪，且犯罪嫌疑重大。另被告前有數次通緝前科，此次到案又係先經員警搜索時逃離現場，嗣後方經員警於其前妻住所拘提到案，亦足認被告有逃亡之虞，而該當刑事訴法第 101 條第 1 項第 1 款及第 3 款之羈押原因。惟如前大法官解釋及事後因此修正之刑事訴訟法相關規定，羈押被告，除需有犯罪嫌疑重大等要件外，尚需具有必要性，而本件檢察官聲請羈押，並未於聲請書內以事證釋明被告有何羈押之必要性。被告經本院通知後屆時到庭接受訊問，仍坦承上開諸情，故本院審核

被告之自白及卷內各項證據後，認被告犯罪嫌疑重大，且有刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 1 款及第 3 款等羈押之原因，惟被告既經本院傳喚後即自動到庭接受訊問，再審酌被告前開家庭、生活、經濟等狀況及其他一切情事，可認先前具保已足以擔保檢察官訴追之進行，而無羈押之必要，為此爰諭知被告具保新臺幣 10 萬元。