



最高法院新聞稿

發稿日期：106 年 8 月 9 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 黃國忠

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：106-刑 33

最高法院 106 年度台上字第 20 號陳世寬等偽證案件新聞稿

一、陳世寬教唆曾鴻展偽證，經臺灣高等法院以 104 年度上訴字第 776 號判決論曾鴻展犯偽證罪，處有期徒刑 3 月；陳世寬犯教唆偽證罪，處有期徒刑 6 月；被告等 2 人提起上訴，本院判決：上訴駁回。

二、案情摘要：

（一）曾鴻展係原元大京華證券股份有限公司（元京證券公司，董事長為杜○莊，與其配偶馬○玲均為實質負責人）債券部協理，陳世寬係執業律師，並擔任元京證公司之法律顧問。

（二）元大證券投資信託股份有限公司（元大投信公司），於民國 94 年 5 月 4 日至同年月 11 日處理持有之新臺幣（下同）48 億元結構債所生 7 億 7624 萬 5156 元之損失，馬○玲、杜○莊及元京證券公司總經理張○秋、董事林○義、債券部副總經理吳○敏為避免馬○玲家族負擔過高損失，欲透過不合常規交易，使元京證券公司負擔部分損失，先將元京證券公司持有元大投信公司之股份由

百分之 20.72 提高至百分之 83.19，並由吳○敏指示曾鴻展連續於 94 年 12 月 27 日、28 日、29 日使元京證券與騰達投資有限公司就系爭結構基金為不合常規之交易，使元京證券公司負擔 6.22 億元之損失（操作過程見原判決事實欄二所載）。

（三）臺灣臺北地方法院檢察署檢察官以他案偵辦馬○玲、杜○莊等人違反證券交易法案件，陳世寬、吳○敏及元京證公司、元大投信公司各相關人員會談後，明知不合常規之交易實情，為脫免馬○玲、杜○莊等人刑責，基於教唆偽證之犯意，於 97 年 7 月 25 日前之某日，在元京證券公司內，教唆曾鴻展於檢察官訊問時，對於案情有重要事項之上開 3 日之交易，虛偽稱：係分開之交易，94 年 12 月 28 日交易是吳○敏作錯了，同年月 29 日發現才還原回去等語，曾鴻展乃於 97 年 8 月 5 日檢察官訊問時以陳世寬所教之上開「還原說」切割上開 3 日之交易而為虛偽之證述。

三、論罪理由：

（一）曾鴻展坦承其於作證時依陳世寬之建議而提出「還原說」為虛偽之證述。又依證人吳○敏等人之證述，陳世寬知道上開 3 日交易之實情，其所提「還原說」虛偽不實。

（二）具結係證人之義務，拒絕證言係證人之權利。曾鴻展於 97 年 7 月 25 日作證時，檢察官已告知其有具結之義務及偽證之處罰，其亦具結，雖未命其朗讀結文，其經檢察官上開告知後在結文簽

名，應明白結文之意義，已生具結之效力。至檢察官未告知其可依刑事訴訟法第 181 條（恐因陳述致自己受刑事追訴或處罰）得拒絕證言，僅係其該次虛偽證述，不負偽證責任。

（三）證人在同一偵查程序（審判程序亦同），不同期日數次證述時，其先前具結之效力，及於其後所為之證言，毋庸重複命其具結。曾鴻展於 97 年 8 月 5 日作證時，檢察官已告知其得拒絕證言，並告知其先前具結仍有效力，應據實陳述，曾鴻展同意作證後為虛偽證述，應負偽證之責，陳世寬自應負教唆偽證責任。第二審判決予以論罪科刑，並無不合，應予維持。

最高法院刑事第四庭

審判長法官 王居財

法官 謝靜恒

法官 王敏慧

法官 鄭水銓

法官 蘇振堂