



臺灣高等法院高雄分院新聞稿

發稿日期：106 年 6 月 20 日

發稿單位：刑事第五庭

連絡人：庭長 林水城

連絡電話：(07)5523621 轉 308 編號：106-06

有關本院受理被告 3345-103212A 案件（106 年度侵上訴字第 15 號），

於民國 106 年 5 月 31 日上午 10 時宣判，茲簡要說明判決重點如下：

壹、主 文

上訴駁回。

（原審判決

3345-103212A 犯如附表編號三所示之罪，處有期徒刑捌月。又犯如附表編號一、二、四、五所示之罪，各處如附表編號一、二、四、五主文欄所示之刑。附表編號一、二、四、五之可易科罰金之有期徒刑部分，應執行有期徒刑壹年，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 ）

貳、事實摘要

（與原審相同）

一、代號 3345-103212A 號男子（下稱 A 男）為代號 3345-103212

號女子（下稱甲女）、3345-103212C 號女子（下稱乙女）之父親（上

開 3 人之真實姓名年籍均詳卷），明知於民國 103 年 7、8 月間，

甲女、乙女分別為 12 歲、13 歲之少年，竟仍為下列犯行：

（一）於 103 年 7 月 3 日晚間某時許，在位於高雄市苓雅區之住處

(真實地址詳卷)，因不滿甲女期末考成績未達要求，且有謊報之情形，即基於對少年傷害之犯意，持電蚊拍通電後電擊甲女，並以腳踹踢甲女頭部，致甲女受有流鼻血之傷害。

(二)於 103 年 7 月 28 日 23 時許，在上址住處，因瀏覽網站發現，甲、乙女先前之跆拳道對手於國際比賽獲得冠軍，遂將已入睡之甲、乙女叫醒，要求渠等交互蹲跳至指定高度，因渠等未達標準，即各基於傷害少年甲、乙女之犯意，持電蚊拍通電後先後分別電擊甲、乙女右手，復承前傷害乙女之犯意，持皮帶抽打、徒手毆打乙女之臀部、左大腿、手臂等身體部位，致甲女右手背部第 3 指有 0.2x0.2 公分瘀傷，乙女則受有右上肩部 4.5x2.8 公分瘀傷、左大腿外側 12x3 公分瘀傷、右手背部第 2 指長條狀型態 0.3 公分瘀傷、右手背部第 3 指 L 型態 1.5x1 公分瘀傷、右手背部第 4 指 0.5x0.4 公分瘀傷之傷害。

(三)於 103 年 8 月 22 日中午某時許，因不滿甲、乙女在高雄市愛買量販店用餐時未接聽電話，即要求渠等自附近甲、乙女上課之安親班跑步返家（開車車程約 15 分鐘），抵達上址住處後，A 男即各基於傷害少年甲、乙女之犯意，持電蚊拍通電後先後分別電擊甲、乙女左手背。嗣乙女因未將馬桶蓋掀起，A 男又承前傷害乙女之犯意，以電蚊拍電擊乙女左手背 10 秒。嗣於同日晚間某時許，又因甲、乙女未打開餐桌燈，A 男再各承前傷害渠等之犯意，使用電蚊拍通電後先後電擊甲、乙女左手背，致甲、乙女均受有左手指紅腫之傷害。

二、案經甲、乙女訴由高雄市政府警察局婦幼警察隊報告臺灣高雄地方法院檢察署檢察官偵查起訴。

參、理由要旨：

一、與原判決同。

二、被告於本院審理中否認有何傷害犯行，辯稱：僅施以體能訓練，並未毆打或以電蚊拍電擊等不當體罰方式予以處罰。甲女、乙女之傷勢係練習跆拳道時所受之傷害，非其體罰所致云云。本院審理結果認其所辯不足採信，事證明確，乃予以論罪科刑，並認原審判決並無不合，爰駁回上訴。

肆、合議庭成員：審判長法官 林水城 法官李淑惠 法官任森銓。

伍、附表

編號	犯罪事實	主文
1	犯罪事實 一 1	3345-103212A 成年人故意對少年犯傷害罪，處有期徒刑 伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	犯罪事實 一 2（被 害人為甲 女）	3345-103212A 成年人故意對少年犯傷害罪，處有期徒刑 肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
3	犯罪事實 一 2（被 害人為乙 女）	3345-103212A 成年人故意對少年犯傷害罪，處有期徒刑 捌月。
4	犯罪事實 一 3（被 害人為甲 女）	3345-103212A 成年人故意對少年犯傷害罪，處有期徒刑 肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
5	犯罪事實 一 3（被 害人為乙 女）	3345-103212A 成年人故意對少年犯傷害罪，處有期徒刑 肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。