



最高法院新聞稿

發稿日期：106 年 4 月 14 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 黃國忠

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：106-行 003

最高法院召開 106 年度第 4 次刑事庭會議

邀請專家學者談刑法沒收新制議題

最高法院於 4 月 11 日召開 106 年度第 4 次刑事庭會議，邀請甘添貴教授、林鈺雄教授、王皇玉教授、李傑清教授，就沒收新制等議題進行討論。會議由鄭玉山院長主持，本院庭長、法官及同仁共 50 餘人與會。

院長致詞表示，關於沒收新制我國雖與德國法制修正走向一致，但我國只修正部分條文，而德國實體法及程序法均大幅度修正，規範密度非常嚴謹，但即使如此，德國就沒收之相關修正規定送國會後仍有許多爭議。我國沒收新制雖可見立法者希冀參考德國法制修正草案進行改善，但礙於司法資源承载力，或國情民風以及接軌國際，而未全盤繼受。本次修正刑法，關於沒收客體規定犯罪所得屬於犯罪行為人者與舊法規定究有無不同，關涉第三人（尤其被害人）之財產權異動，在現行法律架構下，沒收應如何適用等議題亟待釐清。

甘添貴教授指出，理論上祇要犯罪行為人，不論正犯或共犯，因違法行為有所利得，即應宣告沒收，而不問其所有權之歸屬或是否持有。但實際上，犯罪行為人須對其犯罪之所得處

於持有狀態，始能予以沒收，故刑法第 38 條之 1 第 1 項所謂屬於犯罪行為人，應以持有說之主張較為合理，俾能符合因違法行為有所利得，即應宣告沒收之規範意旨。另依新修正刑法第 38 條之 1 第 5 項之文義解釋，判決時即使確悉犯罪被害人為何人，如未將犯罪所得實際合法發還被害人，法院仍應宣告沒收；不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。惟如查無犯罪被害人、請求權時效完成或犯罪被害人放棄請求權等情形時，因無人或無法行使物權請求權，且為避免犯罪行為人保有犯罪所得，仍應予以沒收。

林鈺雄教授就德國法制上之相關規定說明，我國刑法第 38 條之 1 第 1 項所謂屬於犯罪行為人者，應係指犯罪行為人有事實上之支配處分權。如採民法所有權的概念，使職司刑事審判之法官必須先適用民法釐清各種財產犯罪下所有權變動情形後，再判斷是否應予沒收或發還，並不合宜。而刑法第 38 條之 1 第 5 項所稱發還者，為滿足被害人求償權之形式，不論係經由法院發還，或經由訴訟上和解，於此情形均不予宣告沒收。另說明「沒收」與「發還」，在新法體系下並非平行之概念，否則恐生違法扣押之情形。

王皇玉教授認為，刑法第 38 條第 2 項及第 38 條之 1 第 1 項規定，如係指犯罪行為人有事實上之支配處分權，其優點為直接剝奪犯罪人繼續享有犯罪所得，但缺點是造成被害人求償程序更為複雜，甚至可能對犯罪行為人雙重追徵，且相同規定，作不同解釋，亦有疑義。並說明德國法制上對於犯罪所得之沒收，於實體法、程序法之相關規定及新修法之方向。

李傑清教授從日本立法例上之觀點說明，於不能沒收時，善用追徵制度，並將複雜案件列為組織犯罪中之特定犯罪，為特別之沒收追徵規定，雖因此不利於被害人的損害回復，但日

本於組織犯罪處罰法增修目錄犯罪之內涵，以解決於所有權人或數額不明時仍可沒收或追徵，並說明日本規範被害回復給付金支給制度。

藉由學術與實務的對話，激發法官們深廣的思維，對於沒收新制相關議題更為釐清，獲益良多。本次會議在與會人員的熱烈討論與交流中，圓滿落幕。