



最高法院新聞稿

發稿日期：106 年 3 月 16 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 黃國忠

連絡電話：02-23141160#6711

編號：106-刑 008

鄧文聰違反保險法等罪准予具保停止羈押

檢察官抗告案件新聞稿

壹、原裁定事實（案情）摘要

被告鄧文聰於原審聲請具保停止羈押，原裁定以被告之羈押原因依然存在，惟審酌被告自一〇四年四月二日遭羈押迄今逾一年十月，羈押期間甚長，且循司法互助程序向境外取證部分，未據函覆部分，其回覆之日，猶未可知。另被告患有重度睡眠呼吸中止症，容易因夜間缺氧造成心血管收縮猝死，符合輕度呼吸障礙，且被告於一〇五年八月二十八日凌晨，曾因呼吸中止症發作，致呼吸困難掙扎，經同舍收容人發覺即刻以呼吸器對準其口鼻並喚醒，始轉危為安。權衡國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益、被告羈押時日、健康狀況及防禦權受限制之程度，暨全案卷證、目前案件審理進度等，因認被告聲請具保停止羈押，非無理由，而准予被告提出新台幣（下同）三億五千萬元之保證

金，並限制出境、出海，及限制住居於台北市大安區敦化南路一段○號○樓，並應分別於每日上午八至十時、下午七至九時之間，各至台北市政府警察局大安分局敦化南路派出所報到，作為羈押之替代手段。

貳、 本院裁定主文

原裁定關於准予被告具保停止羈押及限制出境、出海、限制住居暨向派出所報到部分撤銷，由台灣高等法院更為裁定。

參、本院撤銷之理由

一、原裁定雖以被告患有重度睡眠呼吸中止症，及曾於一〇五年八月二十八日凌晨，因呼吸中止症發作，致呼吸困難掙扎，經同舍收容人陳柏均發覺即刻以呼吸器對準其口鼻並喚醒，始轉危為安等節，因認被告聲請具保停止羈押，非無理由云云。惟原審法院就上開相同之情節，於一〇五年十一月三日駁回被告聲請具保停止羈押時，則以：被告於一〇〇年四、五月間，即經診斷有重度睡眠呼吸中止症，然迄遭收押止，長達四年期間，被告均未返回醫院接受治療，顯見其所罹上開疾病尚非屬保外就醫即可治癒之疾病。又被告之家屬在被告經收押後，已提供呼吸中止症輔助機器及氧氣面罩供被告使用，被告於看守所內醫師門診時亦稱：「重度呼吸中止症使用呼吸器二年，用呼吸器睡覺還可以」等語。至被告於一〇五年八月二十八日凌晨於看守所病發，經同房舍收容人

搖醒，始轉危為安一節，經原審法院再函詢看守所能否妥適照護被告病情，經該所函覆稱：「該收容人目前收住於衛生科病舍療養，不定時就診健保門診。若該員病症在所內不能為適當之醫治時，則以戒送衛生福利部台北醫院或亞東紀念醫院外醫診治方式辦理」等語；原審法院亦已函請看守所密切關注被告身體狀況，隨時給予必要協助。故被告目前仍可循所內醫療體系療養，若有需要，再循戒護就醫方式治療即足，尚難認符合刑事訴訟法第一百十四條第三款所定不得駁回具保聲請停止羈押之情形等語，有原審法院一〇五年度聲字第二五九七號裁定可稽。就被告之病情，並未有何加劇或改變之情形，原裁定並未說明何以就相同之情節，竟作完全不同之評價，自有理由欠備之違誤。

二、原裁定既說明被告曾擔任幸福人壽副董事長及董事長，資力甚豐；且依第一審判決認定之事實，總計被告獲致二億二千五百七十五萬八千三百零七美元之犯罪所得，若以新台幣三十元兌算一美元計算，高達六十七億餘元；即令如檢察官抗告書所載若將由金融管理機關及檢察機關等追回之一億餘美元予以扣除後，其犯罪所得為一億九千三百八十四萬一千四百九十三點一九美元，若以三十元兌算一美元計算，亦高達五十八億餘元，則原裁定諭知准予被告交保之保證金僅三億五千萬元，與其犯罪所得及併科罰金之數額相差懸殊，是否足以擔保原羈押所欲達成保全之目的，亦非

無再予斟酌之餘地。故將原裁定關於准予被告具保停止羈押及限制出境、出海、限制住居暨向派出所報到部分撤銷，由原審法院更為適法之裁定。

最高法院刑事第七庭

審判長法官郭毓洲

法官張祺祥

法官江振義

法官陳宏卿

法官劉興浪