



最高法院新聞稿

發稿日期：106 年 3 月 10 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 黃國忠

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：106-刑 006

最高法院 106 年 2 月 7 日第 2 次刑事庭會議通過決議一則、不再供參考之決議八則、加註之決議二則、不再援用之判例十則

一、 原住民未經向主管機關申請，於豐年祭期間，基於其傳統文化、祭儀，持自製之獵槍，上山獵捕保育類野生動物臺灣水鹿（學名：*Rusa unicolor swinhoei*）及山羌（學名：*Muntiacus reevesi micrurus*）各 3 隻，是否違反野生動物保育法第 41 條第 1 項第 1 款之規定？

決議：採乙說。（不違反野生動物保育法第 41 條第 1 項第 1 款之刑罰規定）

民國 94 年 2 月 5 日公布施行之原住民族基本法，落實保障原住民族基本權，促進原住民族生存發展，建立共存共榮之族群關係，其中第 19 條第 1 項第 1 款、第 2 項明定原住民基於傳統文化、祭儀得在原住民族地區依法從事獵捕「野生動物」之非營利行為，並未將保育類野生動物排除在外。又野生動物保育法

第 21 條之 1 第 1 項於 93 年 2 月 4 日自第 21 條第 5 款移列而單獨立法，亦明定台灣原住民族基於其傳統文化、祭儀，而有獵捕「野生動物」之必要者，不受同法第 17 條第 1 項、第 18 條第 1 項及第 19 條第 1 項各款規定之限制，用以特別保護原住民族之傳統獵捕文化。是原住民族於其傳統文化、祭儀期間，若供各該傳統文化、祭儀之用，且符合依野生動物保育法第 21 條之 1 第 2 項授權規定而訂頒之「原住民族基於傳統文化及祭儀需要獵捕宰殺利用野生動物管理辦法」第 6 條及其附表之各項規定，僅事先未經向主管機關申請核准，持自製獵槍獵捕屬上開辦法第 6 條第 2 項附表所列准許獵捕之保育類野生動物「山羌」、「台灣水鹿」，不能因野生動物保育法第 51 條之 1 僅規定對於未經許可獵捕、宰殺或利用「一般類野生動物」科以行政罰，即認同法第 21 條之 1 第 1 項所謂野生動物僅指一般類野生動物而不包括保育類野生動物。題旨並無同法第 41 條第 1 項第 1 款處罰規定之適用。

二、不再供參考之決議八則、加註之決議二則

- (一) 法律已廢止，本院 28 年 1 月 31 日決議不合時宜，不再供參考。
- (二) 法律已廢止，本院 29 年 8 月 15 日決議(二)不合時宜，不再供參考。
- (三) 法律已廢止，本院 34 年 12 月 12 日總會決議(六)不合時宜，

不再供參考。

(四) 刑事訴訟法第 309 條第 1 款已有明文規定，本院 34 年 12 月 12 日總會決議（十一）不再供參考。

(五) 法律已廢止，本院 35 年 2 月 4 日總會決議不合時宜，不再供參考。

(六) 法律已廢止，本院 35 年 9 月 28 日總會決議（五）不合時宜，不再供參考。

(七) 法律已廢止，本院 35 年 9 月 28 日總會決議（六）不合時宜，不再供參考。

(八) 法律已廢止，本院 53 年 2 月 25 日 53 年度第 1 次民、刑庭總會會議決議（五）不合時宜，不再供參考。

(九) 60 年 10 月 19 日 60 年度第 2 次民、刑庭總會會議決議（三）加註：不正利益部分應注意依刑法第 38 條之 1 規定沒收。

(十) 64 年 7 月 15 日 64 年度第 4 次刑庭庭推總會會議決議（三）加註：應注意本院 97 年 9 月 2 日 97 年度第 4 次刑事庭會議決議壹之五。

三、不再援用之判例十則

(一) 刑法第 38 條之 2 第 2 項已有明文規定，本院 18 年上字第 1427 號判例不合時宜，不再援用。

(二) 法律已修正，本院 18 年上字第 811 號判例不合時宜，不再援用。

(三) 法律已修正，本院 19 年上字第 1651 號判例不合時宜，不再援用。

(四) 法律已廢止，本院 19 年上字第 1908 號判例不合時宜，不再援用。

(五) 法律已修正，本院 19 年上字第 1942 號判例不合時宜，不再援用。

(六) 法律已修正，本院 20 年上字第 669 號判例不合時宜，不再援用。

(七) 法律已修正，本院 21 年上字第 820 號判例不合時宜，不再援用。

(八) 法律已修正，本院 22 年上字第 139 號判例不合時宜，不再援用。

(九) 法律已修正，本院 22 年抗字第 171 號判例不合時宜，不再援用。

(十) 法律已修正，本院 25 年上字第 1892 號判例不合時宜，不再援用。