



最高法院新聞稿

發稿日期：106年3月10日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 黃國忠

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：106-刑 006

最高法院106年2月7日第2次刑事庭會議通過決議一則、不再供參考之決議八則、加註之決議二則、不再援用之判例十則

- 一、原住民未經向主管機關申請，於豐年祭期間，基於其傳統文化、祭儀，持自製之獵槍，上山獵捕保育類野生動物臺灣水鹿（學名：*Rusa unicolor swinhoei*）及山羌（學名：*Muntiacus reevesi micrurus*）各3隻，是否違反野生動物保育法第41條第1項第1款之規定？

決議：採乙說。（不違反野生動物保育法第41條第1項第1款之刑罰規定）

民國94年2月5日公布施行之原住民族基本法，落實保障原住民族基本權，促進原住民族生存發展，建立共存共榮之族群關係，其中第19條第1項第1款、第2項明定原住民基於傳統文化、祭儀得在原住民族地區依法從事獵捕「野生動物」之非營利行為，並未將保育類野生動物排除在外。又野生動物保育法

第 21 條之 1 第 1 項於 93 年 2 月 4 日自第 21 條第 5 款移列而單獨立法，亦明定台灣原住民族基於其傳統文化、祭儀，而有獵捕「野生動物」之必要者，不受同法第 17 條第 1 項、第 18 條第 1 項及第 19 條第 1 項各款規定之限制，用以特別保護原住民族之傳統獵捕文化。是原住民族於其傳統文化、祭儀期間，若供各該傳統文化、祭儀之用，且符合依野生動物保育法第 21 條之 1 第 2 項授權規定而訂頒之「原住民族基於傳統文化及祭儀需要獵捕宰殺利用野生動物管理辦法」第 6 條及其附表之各項規定，僅事先未經向主管機關申請核准，持自製獵槍獵捕屬上開辦法第 6 條第 2 項附表所列准許獵捕之保育類野生動物「山羌」、「台灣水鹿」，不能因野生動物保育法第 51 條之 1 僅規定對於未經許可獵捕、宰殺或利用「一般類野生動物」科以行政罰，即認同法第 21 條之 1 第 1 項所謂野生動物僅指一般類野生動物而不包括保育類野生動物。題旨並無同法第 41 條第 1 項第 1 款處罰規定之適用。

二、不再供參考之決議八則、加註之決議二則

- (一) 法律已廢止，本院 28 年 1 月 31 日決議不合時宜，不再供參考。
- (二) 法律已廢止，本院 29 年 8 月 15 日決議(二)不合時宜，不再供參考。
- (三) 法律已廢止，本院 34 年 12 月 12 日總會決議(六)不合時宜，

不再供參考。

(四) 刑事訴訟法第 309 條第 1 款已有明文規定，本院 34 年 12 月 12 日總會決議（十一）不再供參考。

(五) 法律已廢止，本院 35 年 2 月 4 日總會決議不合時宜，不再供參考。

(六) 法律已廢止，本院 35 年 9 月 28 日總會決議（五）不合時宜，不再供參考。

(七) 法律已廢止，本院 35 年 9 月 28 日總會決議（六）不合時宜，不再供參考。

(八) 法律已廢止，本院 53 年 2 月 25 日 53 年度第 1 次民、刑庭總會會議決議（五）不合時宜，不再供參考。

(九) 60 年 10 月 19 日 60 年度第 2 次民、刑庭總會會議決議（三）加註：不正利益部分應注意依刑法第 38 條之 1 規定沒收。

(十) 64 年 7 月 15 日 64 年度第 4 次刑庭庭推總會會議決議（三）加註：應注意本院 97 年 9 月 2 日 97 年度第 4 次刑事庭會議決議壹之五。

三、不再援用之判例十則

(一) 刑法第 38 條之 2 第 2 項已有明文規定，本院 18 年上字第 1427 號判例不合時宜，不再援用。

(二) 法律已修正，本院 18 年上字第 811 號判例不合時宜，不再援用。

- (三) 法律已修正，本院 19 年上字第 1651 號判例不合時宜，不再援用。
- (四) 法律已廢止，本院 19 年上字第 1908 號判例不合時宜，不再援用。
- (五) 法律已修正，本院 19 年上字第 1942 號判例不合時宜，不再援用。
- (六) 法律已修正，本院 20 年上字第 669 號判例不合時宜，不再援用。
- (七) 法律已修正，本院 21 年上字第 820 號判例不合時宜，不再援用。
- (八) 法律已修正，本院 22 年上字第 139 號判例不合時宜，不再援用。
- (九) 法律已修正，本院 22 年抗字第 171 號判例不合時宜，不再援用。
- (十) 法律已修正，本院 25 年上字第 1892 號判例不合時宜，不再援用。