



最高法院新聞稿

發稿日期：105 年 12 月 2 日

發稿單位：書記廳

連絡人：法官兼書記官長 黃國忠

連絡電話：02-23141160#6711 0910027699

編號：105-刑 15

最高法院 105 年 11 月 1 日第 17 次刑事庭會議通過 有關食品安全衛生管理法第 49 條第 1 項之決定一則

壹、決議緣由

民國 102 年間，台灣一連串發生多起重大食品安全、衛生事件，緣起是因不肖業者為了降低成本牟取暴利，涉嫌長期添加未經許可之添加物，或以低劣質品混充高優質品，或以人工原料混充天然食材，欺騙消費者，對民眾食品衛生安全及消費者權益影響甚鉅。有鑑於此，立法委員提議修正當時之食品衛生管理法（於 103 年修正公布名稱為食品安全衛生管理法）第 49 條第 1 項，並於 102 年 6 月完成修正，刪除舊法「致危害人體健康」部分之犯罪構成要件。因此項行為實際上有無侵害人體健康之危險發生（存在），往往非短時間所能識明，舉證、判斷困難，致實務上對該項法律之適用，發生歧異。為統一法律見解及其適用，由院長提案 105 年刑議字第 2 號：食品安全衛生管理法第 49 條第 1 項所定「攙偽或假冒」或「添加未經中央主管機關許可之添加物」罪，其成立與否之判斷，是否祇

須行為人之作為，符合該項規定之構成要件，即已該當？抑或仍須以行為本身之一般情況或一般的社會生活經驗為根據，判斷該行為應存在危害國民健康之抽象危險，始克當之？經本院刑事庭會議成員各方蒐集文獻資料，參考立法院修法說明、過程及立法理由，和學者相關論文、學說，多次研討，決定採甲說。

貳、決定(甲說)內容

一、依立法院 102 年修法說明：「業者有本法第 15 條第 1 項第 7 款、第 10 款之行為時，係惡性重大之行為，為免難以識明『致危害人體健康』，而難以刑責相繩，參酌日本食品衛生法之規定，不待有危害人體健康，逕對行為人課以刑事責任，以收嚇阻之效」。解釋上，祇要行為人有同法第 15 條第 1 項第 7 款所定「攙偽或假冒」行為或第 10 款之「添加未經中央主管機關許可之添加物」行為，即成立本罪，不論其行為是否確有致生危害人體健康之危險存在。

二、綜合立法院 102 年 5 月間，審查食品衛生管理法（嗣於 103 年 2 月 5 日修正公布名為食品安全衛生管理法）修正草案委員會就本條文之修正動議說明：「…因為食品案件之舉證相當困難，因此，本條難有適用之餘地；…爰提案修正食品衛生管理法第 49 條，增設危險犯之形態，俾規範完整。」及 103 年 2 月 5 日修正公布提高本罪刑度之立法理由：「一、近期發現不肖廠商於製造食品時，為降

低成本牟取暴利，乃以劣質品混充優質品或以人工原料混充天然食材，對民眾食品衛生安全及消費者權益影響甚鉅，應予遏止。二、對於此類不法行為，…應加重處罰，以維國人健康及消費權益。…」、103 年 12 月 10 日修正公布提高同條第 1 項至第 4 項刑度，並於該條第 1 項後段增訂情節輕微者，處以較低刑度之規定，該次立法理由：「三、違規食品態樣繁多，食品業者規模大小亦有不同，若一律處以第 1 項重刑，似不符比例原則，故對違規情節輕微者，以維持現行刑度為宜，以符合罪刑相當原則。四、…原條文第 1 項為抽象危險犯，第 2 項為實害犯…」，足認本罪之修正係為維護國人健康、消費者權益等法益，祇要在食品中「攙偽或假冒」或「添加未經中央主管機關許可之添加物」，即有立法者擬制之危險，法院毋庸為實質判斷。

參、適用結果

祇要在食品中「攙偽或假冒」或「添加未經中央主管機關許可之添加物」，不論該行為是否確已生危害人體健康之危險，均應依食品安全衛生管理法 49 條第 1 項論處。