

臺灣高雄地方法院民事裁定

104年度司執消債更字第368號

聲 請 人

即債 務 人 曾慶明 住高雄市三民區民族一路7號2樓204室
身分證統一編號：L122164192號

相 對 人

即債 權 人 台北富邦商業銀行股份有限公司
設臺北市中山區中山北路二段50號

法定代理人 韓蔚廷 住同上
送達代收人 王文宏 住同上

相 對 人

即債 權 人 中國信託商業銀行股份有限公司
設臺北市南港區經貿二路166號

法定代理人 童兆勤 住同上
送達代收人 林咏萱
住臺北市信義區永吉路16號12樓

相 對 人

即債 權 人 裕融企業股份有限公司
設臺北市大安區敦化南路二段2號15樓

法定代理人 嚴凱泰 住同上
送達代收人 邱美玲
住臺中市西區台灣大道二段309號21樓

上列當事人間消費者債務清理執行更生事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人所提如附件所示之更生方案應予認可，並自聲請人收受本裁定確定證明書之翌月起，依每期清償額按期於每月15日（含15日），分別向各相對人給付。

聲請人未依更生條件全部履行完畢前，其生活程度應為如後之限制：(一)消費活動僅限於維持生活所必須，不得有奢侈浪費之行為。除工作或緊急必要，不得搭乘高鐵、航空機或計程車。(二)禁止為賭博、投機行為、出國旅遊、遊學或四星級以上飯店之住宿或

美容醫療等行為。(三)不得買賣不動產，且不得為金錢借貸或投資金融商品等之行為。

理 由

- 一、按債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，法院認更生方案之條件公允者，得不經債權人會議可決，逕依債務人之聲請或依職權以裁定認可更生方案。法院為認可之裁定時，因更生方案履行之必要，對債務人於未依更生條件全部履行完畢前之生活程度，得為相當之限制，消費者債務清理條例第64條第1項、第62條第2項定有明文。
- 二、經查，本件聲請人即債務人聲請更生，前經本院104年度債更字第397號裁定民國104年9月24日下午4時開始更生程序，有上開裁定在卷可參。又債務人現任台灣金峰股份有限公司，102年度申報薪資總額新臺幣（下同）349,783元，平均每月薪資約為29,148元；103年度申報薪資總額340,384元，平均每月薪資約為28,365元；104年1月至11月薪資單總額扣除勞健保費用後為296,073元（每月底薪27,500元），另有103年度終獎金13,000元（104年2月發放），104年度平均每月收入約為27,999元（計算式為： $296073 \div 11 + 13000 \div 12 = 27999$ ），則債務人近三年平均月薪約為28,504元（計算式為： $(29148 + 28365 + 27999) \div 3 = 28504$ ），無他財產，並與配偶子女一家租屋而居，每月租金8,000元等情，業據本院職權調查及債務人提出之財政部臺灣省南區國稅局年度綜合所得稅各類所得資料清單、稅務電子閘門網路資料查詢表、財產及收入狀況報告書、在職證明書、各月薪資單、租金繳納證明書各乙件附卷為證。
- 三、次查，債務人所提如附件所示之更生方案，其條件：每月為1期，每期清償2,800元，分6年共72期清償，清償總額計201,600元，清償成數為無擔保及無優先債權總額之17.87%（四捨五入後取至小數點下第二位），高於依清算程序得清償之總額如上述。債務人每月必要生活費用之支出，其中居所租金與配偶分擔後每月支付4,000元，以104年度高雄市

每人每月之最低生活費12,485元扣除其中居住費用所占比例24.36%，債務人每月其餘必要生活費用應以9,444元為限。又債務人主張尚須支付母親及未成年子女兩名扶養費用，惟查債務人母親已有可供住居之不動產、未成年子女係與債務人共居，該3名受扶養人並無支出住居費用之必要，是就扶養費之分擔，參酌104年度高雄市每人每月之最低生活費12,485元扣除其中居住費用所占比例24.36%，每名受扶養人每月之扶養費用支出應以9,444元為度。本院審酌債務人母親（33年生）雖有車輛乙部、不動產3筆，惟不動產係供已居住使用，且該財產之變價非即時可為，縱予變價亦將產生住居之花費，另債務人母親無勞保投保資料、工作所得，堪認有不能維持生活而有扶養義務人扶養之必要，債務人母親扶養義務人共3名，債務人分擔母親扶養費應以3,148元為限（計算式為： $9444 \div 3 = 3148$ ），則債務人主張每月支出3,000元尚屬合理；而2名未成年子女（各為88年、90年生）部分，扶養義務人各為2人，債務人分擔2名未成年子女扶養費用即應以9,444元為限（計算式為： $9444 \times 2 \div 2 = 9444$ ），債務人主張給付2名未成年子女扶養費每月10,000元已逾上開限度，應限縮至9,444元為度。綜上述，則債務人每月平均收入28,504元，扣除每月還款金額2,800元、租金4,000元、母親之扶養費用3,000元、2名未成年子女扶養費用9,444元後，每月僅餘9,260元供自己居住費用外之支出，參酌上開每月扣除居住部分之最低生活費用9,444元之基準，已屬僅能勉強維持其基本生活之需求。

- 四、末查，消費者債務清理條例之目的，除保障債權人集團性滿足之最大化及公平化外，並賦予債務人重建復甦其經濟生活之機會。故消費者債務清理程序制度之構築首需強調生活再建及破綻預防，從而保障生存權，並促其盡最大能力履行後永續回覆信用。是更生方案是否公平妥適，不全以清償總額與債權總額比例之高低為準繩，而以債務人未來是否撙節為度，將剩餘收入全數用以償還債務為斷，倘以過高償成數

致逾越債務人所能負擔之極限，寅吃卯糧，債務人終將無力負荷，喪失其還款意願，則債權人可得受償金額必定大幅降低，未蒙其利反受其害，且悖離本條例之立法宗旨。又本條例並未因債務人未來勞動能力年限之長短而剝奪其參與債務清理程序之機會，反因日久天長有重建復甦其經濟生活之必要，並有及早教育其合理消費習慣之迫切需求，使其因穩定清償期限屆至，回復正常經濟秩序計日可待，俾能積極投入工作，莫因債權人密集索償等龐大債務壓力蹶而不振，不僅債權人債權終無滿足之日，更害及社會全體經濟之發展。

五、綜上說明，本件債務人所提更生方案，衡諸其清償能力尚屬允當可行，且無同條例第64條第2項所定不應認可之消極事由存在，揆諸消費債務清理條例之立法目的，保障債權人公平受償，謀求消費者經濟生活之更生機會及健全社會經濟發展，故不經債權人會議可決，予以認可該更生方案。另為促使債務人履行更生方案，殷鑑不遠，應教育其合理消費觀念及習慣，並依上開規定，就債務人在未依更生條件全部履行完畢前之生活程度，裁定為相當之限制。

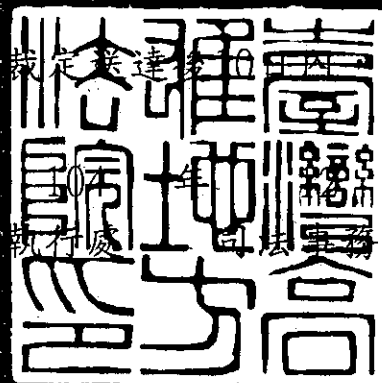
六、另查，債務人更生方案清償始期，因應裁定確定作業程序之時程，為杜爭議，爰職權裁定如主文所示。

七、依消費者債務清理條例第64條第2項規定，裁定如主文。

八、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向司法事務官提出異議。

中華民國

國
民
年
月
日



28 日
張

附件（更生方案）：

（一）清償期間及分期：

自聲請人收受本認可更生方案裁定確定證明書之翌月起六年，以每1個月為1期，共計清償72期。

（二）清償之金額及成數：

每期清償2,800 元。

依本方案所定總清償金額為201,600 元，清償成數為無擔保及無優先債權總額之17.87%（四捨五入後取至小數點下第二位）。

（三）給付方式：

由聲請人於收受本裁定確定證明之翌月起，於每月15日（含15日，遇假日順延至次上班日），依更生方案所示之每期清償額，分別給付給各相對人。

（四）無擔保及無優先權債權人債權比例及清償額：

債權人名稱 （簡稱，詳如相對人欄）	債權金額 （新台幣/元）	債權比例 （依債權表記載）	每期清償額 （新台幣/元）	清償總額 （新台幣/元）
裕融企業公司	392,241	34.78%	974	70,128
台北富邦商業銀行	35,073	3.11%	87	6,264
中國信託商業銀行	700,529	62.11%	1,739	125,208
加 總	1,127,843	100.00%	2,800	201,600
清償成數	17.87% （四捨五入後取至小數點下二位）			

