



# 臺灣臺北地方法院新聞稿

發稿日期：104 年 08 月 28 日

發稿單位：公共關係室

連絡人：歐嘉茹

連絡電話：02-23146871\*6039

編號：104-17

---

## 103 年度金訴字第 4 號被告徐洵平等人被訴違反證券交易法案新聞稿

### 壹、案發經過、檢察官起訴事實：

自 102 年 8 月 20 日起，國內各大媒體密集報導「胖達人」麵包店（即生技達人股份有限公司）所生產的麵包摻有人工香精新聞後，臺北地檢署剪報分案並指揮臺北市調查處調查後，發現被告徐洵平、姜麗芬、許慶祥、許雅鈞等 4 人另涉有違反內線交易罪嫌，而就下列二部分犯罪嫌疑向本院提起公訴。至於摻有人工香精之事，則不在本件起訴範圍內，合先敘明。

### 貳、判決有罪（生技達人公司董事長變動）部分：

一、檢察官起訴意旨：生技達人公司董事長一職將於 102 年 8 月間由莊鴻銘變更為徐洵平，被告徐洵平、姜麗芬、許慶祥 3 人知悉「生技達人公司董事長變動」的重大消息，竟於該重大消息對外公開前，賣出基因公司股票，被告 3 人涉犯證券交易法的內線交易罪嫌（註：檢察官並未起訴被告許雅鈞涉犯這部分罪嫌）。

### 二、判決結果：

- 1、徐洵平共同犯證券交易法第一百七十一條第一項第一款之內線交易罪，處有期徒刑貳年。緩刑叁年，緩刑期間付保護管束，並應自本判決確定之日起壹年內，接受貳拾小時之法治教育課程。
- 2、姜麗芬共同犯證券交易法第一百七十一條第一項第一款之內線交易罪，處有期徒刑壹年捌月。緩刑叁年，緩刑期間付保護管束，並應自本判決確定之日起壹年內，接受貳拾小時之法治教育課程。
- 3、許慶祥犯證券交易法第一百七十一條第一項第一款之內線交易罪，處有期徒刑貳年。

### 三、內線交易的法律適用：

「內線交易」又稱「內部人交易」，指與發行股票公司有關係的內部人，實際知悉有重大影響公司股票價格的消息，在該消息明確後、未公開前或公開後 18 小時內，自行或以他人名義買入或賣出該公司的股票的行為。依證券交易法第 157 條之 1 第 1 項規定，構成本罪的前提要件必須先有「重大消息」存在。而所謂「重大消息」的意涵有二：第一、關於公司的財務、業務或公司股票的市場供求或公開收購的消息；第二、這些消息對公司股票價格有重大影響或對正當投資人的投資決定有重要影響。但涉及公司的財務、業務或

該證券的市場供求、公開收購等事項，而對公司股票價格有影響，或對正當投資人的投資決定有影響的消息，並不當然就是「重大消息」，還必須該消息所傳遞的內容在客觀上已達「具體」、「明確」的程度，而且脫離一般理性投資人所能預期的範疇，始足以認為是有重大影響公司股票價格的消息。

四、本院認定被告徐洵平、姜麗芬、許慶祥 3 人有罪的主要理由：

- 1、生技達人公司董事長發生變動乃屬於「重大消息」：生技達人公司乃對基因公司財務報表影響重大的重要子公司，而且是挹注基因公司營收及獲利的重要來源，故涉及生技達人公司經營績效及營收損益等業務、財務事項，自然是證券市場中投資大眾所關心的重要事項，則生技達人公司董事長發生變動的消息，自屬於影響基因公司股價的重大消息。何況我國開業從事麵包烘焙業者，縱無上萬家，也有數千家之多，而生技達人公司之所以能夠脫穎而出成為一知名業者，除有「小 S」等藝人站台力挺外，很大原因也是倚賴以莊鴻銘為首的麵包師傅團隊的技術能力，才能使「胖達人」麵包打響知名度，進而獲得被告徐洵平、許慶祥的入資、收購，則莊鴻銘與被告徐洵平間是否因經營理念不合、營運弊端而發生董事長變動的情事，自然屬於對理性投資人投資判斷會產生重要影響的重大消息。

2、被告徐洵平、姜麗芬、許慶祥知悉生技達人公司董事長變動的重大消息而賣出股票，符合內線交易犯罪的構成要件：由莊鴻銘與被告徐洵平討論莊鴻銘辭任生技達人公司董事長的的發展過程來看，「生技達人公司董事長變動」這一重大消息，至遲於102年8月15日已經具體明確。被告徐洵平、姜麗芬身為基因公司董事長、監察人及持股超過10%的股東，被告許慶祥至遲於102年8月17日止，已自被告徐洵平處實際知悉前述重大消息，被告3人知悉前述重大消息，且在該重大消息於102年8月19日下午6時公開前的同日上午賣出基因公司股票，違反內線交易禁止規範的「公開消息否則戒絕交易」法則，均應依法予以論罪科刑。

#### 五、本院量處被告徐洵平、姜麗芬、許慶祥3人罪刑的主要理由：

1、被告徐洵平、姜麗芬、許慶祥違反證券交易法第157條之1第1項的內線交易禁止規定，應依同法第171條第1項第1款的規定處罰。因被告3人犯罪所得未達1億元，不適用犯罪所得達1億元應加重其刑的規定。而雖然本罪的最輕本刑為3年以上有期徒刑之罪，但因為被告3人於偵查中都已经自白，而且都已经自動繳交全部犯罪所得，依證券交易法第171條第5項前段規定，均應減輕其刑。

2、本院審酌被告徐洵平、姜麗芬分別為基因公司的董事長、監察人及持股 10%以上的股東，被告許慶祥為基因公司股東及自被告徐洵平處得悉本件重大消息的人，本應誠實守法，善盡提供適時、充分資訊的責任，否則不得從事交易，被告 3 人卻在前述重大消息未公開前，先行賣出基因公司股票，勢必危及投資人對於證券市場的資訊平等性、公平性的信賴。又被告徐洵平是最早獲悉該重大消息者，卻將該重大消息告知被告姜麗芬、許慶祥後，指示被告姜麗芬賣出基因公司股票，被告徐洵平實屬本案始作俑者，其主觀惡性情節較重。另被告徐洵平、姜麗芬共同賣出基因公司股票計 50 張，占他們 2 人持有基因公司股票約 2 萬張的比例不及千分之 3，共同犯罪所得為 11,571 元；被告許慶祥於知悉該重大消息後，在該消息公開前，將他當時所持有的基因公司股票 110 張全數出脫，犯罪所得為 1,467,466 元，被告許慶祥賣出股票的數量、比例及犯罪所得等犯罪情節較被告徐洵平、姜麗芬為重。再者，被告徐洵平、姜麗芬於偵查中、本院審理時均對客觀犯罪事實不爭執；被告許慶祥於偵查中雖為認罪表示，至本院審理時則否認犯罪，以及被告 3 人的智識程度、犯罪動機、目的、素行、家庭、經濟狀況等一切情狀，就被告徐洵平量處有期徒刑 2 年、被告姜麗芬量處有期徒刑 1 年 8 月、被告許慶祥則量處有期徒刑 2 年。

3、被告徐洵平、姜麗芬之前都沒有犯罪紀錄，他們 2 人因一時失慮，而觸犯本罪，但犯後均深表後悔，而且賣出股票張數占他們持有基因公司股票比例不及千分之 3，加上均已自動繳交全部犯罪所得，參酌被告 2 人於犯後主動捐款與社會公益團體約 100 餘萬元，堪認均已知所悔悟，本院認為對被告 2 人所宣告之刑，均以暫不執行為適當，爰均併予宣告緩刑 3 年。另為使被告 2 人記取本次教訓及建立正確法治觀念，爰均命被告 2 人於本判決確定後 1 年內接受法治教育 20 小時，並均宣告於緩刑期間付保護管束，以勵自新兼收惕儆之效。

### **叁、判決無罪、不另為無罪諭知（生技達人公司獲利驟降）部分：**

一、檢察官起訴意旨：被告徐洵平、姜麗芬、許慶祥、許雅鈞實際知悉「生技達人公司 102 年 6 月份虧損 25 萬 6,042 元」、「生技達人公司於 102 年 5 月、6 月自結稅後淨利與前期（月）相較接連驟降」的重大消息，竟於該重大消息公開前，賣出基因公司股票，被告 4 人均涉犯內線交易罪嫌。

#### **二、判決結果：**

許雅鈞無罪。徐洵平、姜麗芬、許慶祥不另為無罪的諭知。

三、本院認定被告許雅鈞無罪及被告徐洵平、姜麗芬、許慶祥不另為無罪諭知的主要理由：

1、檢察官認為「生技達人公司 102 年 6 月份虧損 25 萬 6,042 元」

屬於重大消息部分：經本院審酌證人證詞及全卷事證後，認定該數字僅是生技達人公司財務長許連晉於 102 年 7 月 22 日列印該公司電腦會計系統所自動運算的損益「估值」，實際上該數字尚未彙集完整的成本數字（例如對租金認列有錯誤、未記入所得稅費用及營業外收入的投資損益數字，相關水電瓦斯費用的估列也不適當），也就是該估值僅是生技達人公司自行結算該公司 102 年 6 月份稅後損益過程中某一時點的「暫時性自結數字」，該暫時性自結數字與該公司最後送請會計師核閱的「淨利 78 萬 1,834 元」數字，相差甚遠，本院無從認定這一消息屬於影響股價的重大消息。

2、檢察官認為「生技達人公司於 102 年 5 月、6 月自結稅後淨利與前期（月）相較接連驟降」屬於重大消息部分：經本院審酌證人證詞及全卷事證後，認定檢察官所舉證據雖能證明生技達人公司 102 年 5 月、6 月自結稅後淨利與前期（月）相較接連驟降，但不能排除生技達人公司 102 年 5 月、6 月自結稅後淨利接連驟降的原因，是因為受到產業淡季的季節性因素（證人莊鴻銘證稱：依他從事烘焙業 25 年的經驗，因為天氣炎熱，每年 5 至 9 月為烘焙業的淡季）及毒澱粉事件的景氣性因素影響所致，則參酌證券交易法第 157 條之 1 第 5 項及第 6 項、重大消息範圍及其公開

方式管理辦法第 2 條第 11 款的規範意旨，尚難認為「生技達人公司 102 年 5 月、6 月自結稅後淨利與前期（月）相較接連驟降」這一消息是屬於影響股價的重大消息。

3、綜上所述，檢察官雖然認為被告 4 人這部分涉犯內線交易罪嫌，但由於檢察官所舉出的證據，無法證明「生技達人公司 102 年 6 月份虧損 25 萬 6,042 元」、「生技達人公司於 102 年 5 月、6 月自結稅後淨利與前期（月）相較接連驟降」的消息，是屬於影響股價的重大消息，即與內線交易罪的客觀構成要件不符，自無從成立本罪。因此，既然檢察官不能證明被告 4 人犯罪，依法本院自應就被告許雅鈞為無罪的諭知；就被告徐洵平、姜麗芬、許慶祥涉犯這部分犯嫌，因為檢察官認為這與被告 3 人前述論處有罪的犯行間有接續犯的實質上一罪關係，爰就被告 3 人這部分犯嫌均不另為無罪的諭知。