

附表

次 序	修改 情形 大法官	原意見書內容	修正情形	修正後張貼 大法官外網時間
1	李震山	<p>註 2：就以本件解釋 2 件原因案件為例，第 1 件係鄭耀南所聲請，就有關「臺北都會區大眾捷運系統新店線新店機廠聯合開發後土地轉登記為私有」案（媒體簡稱為「新北美河市案」），因被徵收 3 筆第 4 種住宅區土地，供聯合開發之用，而聲請釋憲。第 2 件由廖曾鳳琴等 9 人聲請，其等被徵收之土地亦與前述「新北美河市案」有關。聲請人認系爭規定使主管機關將原本以「交通用地」徵收之土地，變更為與建商合作之聯合開發基地，供建商在徵收土地中未興建捷運場站設施之部分，蓋 16 棟 20 至 30 層高不等住、商、辦大樓出售，從而指摘系爭規定違憲。</p> <p>第 8 頁第 3 行：僅是聊備一格而已。</p>	<p>註 2：就以本件解釋 2 件原因案件為例，第 1 件係鄭耀南所聲請，係就有關「臺北都會區大眾捷運系統新店線萬隆站工程，因被徵收 3 筆毗鄰地第 4 種住宅區土地，供聯合開發之用，而聲請釋憲。第 2 件由廖曾鳳琴等 9 人聲請，其等被徵收之土地亦為與前述新店線，是與「新店機廠聯合開發後土地轉登記為私有」案（媒體簡稱為「新北美河市案」）<del>「新北美河市案」</del>有關。聲請人認系爭規定使主管機關將原本以「交通用地」徵收之土地，變更為與建商合作之聯合開發基地，供建商在徵收土地中未興建捷運場站設施之部分，蓋 16 棟 20 至 30 層高不等住、商、辦大樓出售，從而指摘系爭規定違憲。</p> <p>第 8 頁第 3 行：皆僅是聊備一格而已。</p>	104 年 10 月 1 日
2	蘇永欽		<p>增列：第 16 頁第 9 行文字：至於另一原因案件（媒體所稱的「美河市案」），被徵收土地根本是機廠用地，不是毗鄰地區，因此不在本件解釋所要合憲限縮的範圍。這些事實很清楚的顯示，</p>	104 年 10 月 6 日
3	黃璽君	第 1 頁之「最高行政法院一〇一年度判字第 222 號確定終局判決二」	<p>第 1 頁之「最高行政法院一〇一年度判字第 722 號確定終局判決二」。</p> <p>第 7 頁空白頁刪除。</p>	104 年 10 月 6 日
4	陳新民	<p>第 1 頁註 1 見拙著，公益徵收的目的，收錄：憲法基本權利之基本理論（上冊），2002 年，第 5 版，第 370 頁以下。亦有稱為「私用徵收」（Privatnützige Enteignung），</p>	<p>第 1 頁註 1 見拙著，公益徵收的目的，收錄：憲法基本權利之基本理論（上冊），2002 年，第 5 版，第 370 頁以下。亦有稱為「私用徵收」（Privatnützige Enteignung），</p>	104 年 10 月 6 日

		<p>以有別「公用徵收」。陳仲嶙，徵收之憲法拘束：以「私用徵收」的違憲審查為中心，第1029-1088頁。</p> <p>第23頁 毫無疑問地，「整體開發、結構一體」更可以看出：開發商擁有「豐儉由己」的決定力，竟為法院所不察也。</p> <p>第24頁 至於有效利用週邊土地，以繁榮地區云云，難道週邊畸零地的地主，不會知道有此商機，而營利嗅覺十足的開發商，不會主動與地主接洽，以優惠價錢購得土地，或以其他方式實施真正的「聯合開發」，而一樣能使週邊土地最有效的使用而繁榮乎？</p>	<p>以有別「公用徵收」。陳仲嶙，徵收之憲法拘束：以「私用徵收」的違憲審查為中心，<u>刊載：國立臺灣大學法學論叢</u>，40卷3期，第1029-1088頁。</p> <p>第23頁 毫無疑問地，「整體開發、結構一體」的說法並不可信，因為<u>每一個整體開發藍圖，都可以因不同「設計」（或共構設計），而「異其結構」</u>，更何況，天下哪有一個<u>建設藍圖自始至終都不可以修改？甚至，施工後亦可以在「安全無虞」的考慮下，加以修改，尤其是減小規模式的修改。因此，此「必須完全依開發商提出藍圖建設」之見解，毫不可取。</u>更可以看出：開發商擁有「豐儉由己」的決定力，竟為法院所不察也。</p> <p>第24頁 至於有效利用週邊土地，以繁榮地區云云，難道週邊<del>畸零</del><u>毗鄰</u>地的地主，不會知道有此商機，而營利嗅覺十足的開發商，不會主動與地主接洽，以優惠價錢購得土地，或以其他方式實施真正的「聯合開發」，而一樣能使週邊土地最有效的使用而繁榮乎？</p>	
5	李震山	<p>註2：……「臺北都會區大眾捷運系統新店線萬隆站工程，……，供建商在徵收土地中未興建捷運場站設施之部分，蓋16棟20至30層高不等住、商、辦大樓出售，……，即可將規劃整理後的分土地出售。</p> <p>第4頁倒數第5行：本件解釋因而認系爭規定：「使土地所有權人遭受特別犧牲之方式，徵收非交通事業所必須之土地進行開發，並非達成土地資源有效利用、地</p>	<p>註2：……「臺北都會區大眾捷運系統新店線萬隆站工程」，……供建商在徵收土地中未興建捷運場、站等設施之部分，蓋16棟20至30層高不等住、商、辦大樓出售，……，即可將規劃整理後的<del>分</del>土地出售。</p> <p>第4頁倒數第5行：本件解釋因而認系爭規定：「使土地所有權人遭受特別犧牲之方式，徵收非交通事業所必須之土地進行開發，並非達成土地資源有效利用、地</p>	104年10月23日

	<p>區發展及籌措國家建設經費目的所不得不採之必要手段，且非侵害最小之方式。」</p> <p>第 5 頁中間：本件解釋則就不受理之理由稱：「惟本件解釋已宣告系爭規定於主管機關為土地開發之目的報請徵收土地法第二百零八條第二款所規定交通事業所必須者以外之毗鄰地區土地部分，不予適用，且聲請人此部分聲請意旨，亦難謂已客觀具體指摘究有何違反憲法之處。」</p> <p>第 8 頁第 1 行：明訂協議後撤回同意之要件與程序等</p>	<p>區發展<del>及籌措</del>並利國家建設經費之取得目的所不得不採之必要手段，且非侵害最小之方式。」</p> <p>第 5 頁中間：本件解釋則就不受理之理由稱：「惟本<del>件</del>解釋已宣告系爭規定<del>二</del>於<del>許</del>主管機關為土地開發之目的，報請徵收土地法第二百零八條第二款所規定交通事業所必須者以外之毗鄰地區土地部分，不予適用<del>＝</del>；且聲請人此部分聲請意旨，亦難謂已客觀具體指摘究有何違反憲法之處。」</p> <p>第 8 頁第 1 行：明<del>訂</del>定協議後撤回同意之要件與程序等</p>	
--	---	---	--