



# 臺灣臺北地方法院新聞稿

發稿日期：104 年 3 月 20 日

發稿單位：公共關係室

連絡人：歐嘉茹

連絡電話：02-23146871\*6039

編號：104-08

---

## 有關被告葉世文等 103 年度訴字第 403 號貪污等案件新聞稿

### 判決主文及簡要說明

#### （一）A7 合宜住宅案

葉世文共同公務員對於職務上之行為，收受賄賂，處有期徒刑柒年，褫奪公權伍年，自動繳交之共同犯罪所得財物新臺幣肆佰萬元與蔡仁惠連帶沒收。

※葉世文減刑部分之說明：被告葉世文雖於本院審理中否認犯行，惟其曾於偵查中向檢察官表示認罪，並自動繳交全數犯罪所得 400 萬元，爰依貪污治罪條例第 8 條第 2 項前段規定，減輕其刑。

趙藤雄非公務員共同對於公務員（即葉世文），關於不違背職務之行為，交付賄賂，處有期徒刑貳年肆月，併科罰金新臺幣肆拾伍萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣參仟元折算壹日，褫奪公權貳年。

魏春雄非公務員共同對於公務員（即葉世文），關於不違背職務之行為，交付賄賂，處有期徒刑貳年，併科罰金新臺幣參拾萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣參仟元折算壹日，褫奪公權貳年。

蔡仁惠非公務員共同與公務員（即葉世文）對於職務上之行為，收受賄賂，免刑，自動繳交之共同犯罪所得財物新臺幣肆佰萬元與葉世文連帶沒收（此部分犯罪所得係由共犯葉世文自動繳交）。

※蔡仁惠免刑部分之說明：被告蔡仁惠就此部分犯罪事實於偵查機關發覺前主動自首，並經檢察官事前同意擔任證人保護法第 14 條所規定之證人，因而查獲本案各正犯及共犯，依證人保護法第 14 條第 1 項規定，減輕其刑，復依貪污治罪條例第 8 條第 1 項後段之規定，免除其刑。

## **(二)八德合宜住宅案**

葉世文公務員對於職務上之行為，收受賄賂，處有期徒刑拾年，褫奪公權伍年，扣案之犯罪所得財物新臺幣壹仟陸佰萬元沒收。

趙藤雄非公務員共同對於公務員(即葉世文)，關於不違背職務之行為，交付賄賂，處有期徒刑貳年陸月，併科罰金新臺幣肆拾捌萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣參仟元折算壹日，褫奪公權貳年，扣案之紫色手拉型尼龍材質行李箱壹個(即蔡仁惠包裝賄款後交付葉世文之行李箱)沒收。

魏春雄非公務員共同對於公務員(即葉世文)，關於不違背職務之行為，交付賄賂，處有期徒刑貳年貳月，併科罰金新臺幣參拾萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣參仟元折算壹日，褫奪公權貳年，扣案之紫色手拉型尼龍材質行李箱壹個(即蔡仁惠包裝賄款後交付葉世文之行李箱)沒收。

蔡仁惠非公務員共同對於公務員(即葉世文)，關於不違背職務之行為，交付賄賂，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣貳拾萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣參仟元折算壹日，褫奪公權貳年，扣案之紫色手拉型尼龍材質行李箱壹個(即蔡仁惠包裝賄款後交付葉世文之行李箱)沒收。

※蔡仁惠減刑部分之說明：被告蔡仁惠於偵查及審理中對於本案均自白不諱，爰依貪污治罪條例第11條第5項後段之規定，減輕其刑。

## **(三)財產來源不明罪**

葉世文犯公務員財產來源不明罪，處有期徒刑參年，併科罰金新臺幣參仟參佰柒萬伍仟元，罰金如易服勞役，以罰金總額與壹年之日數比例折算，褫奪公權參年。

※說明：本案欠缺直接沒收不明來源財產之依據，故依財產來源不明罪之立法意旨，併科相當於不明來源財產之罰金，以示懲戒。

## **(四)上開數罪部分定應執行刑**

葉世文應執行有期徒刑拾玖年，併科罰金新臺幣參仟參佰柒萬伍仟元，罰金如易服勞役，以罰金總額與壹年之日數比例折算，褫奪公權伍年，自動繳交之共同犯罪所得財物新臺幣肆佰萬元與蔡仁惠連帶沒收；扣案之犯罪所得財物新臺幣壹仟陸佰萬元均沒收。

趙藤雄應執行有期徒刑肆年陸月，併科罰金新臺幣玖拾萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣參仟元折算壹日，褫奪公權貳年，扣案之紫色手拉型尼龍材質行李箱壹個沒收。

魏春雄應執行有期徒刑肆年，併科罰金新臺幣伍拾萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣參仟元折算壹日，褫奪公權貳年，扣案之紫色手拉型尼龍材質行李箱壹個沒收。

## **(五)無罪部分**

### **1、新竹眷改土地案：**

新竹眷改土地案部分，檢察官所提出之積極證據尚不足以證明被告葉世文、趙藤雄、魏春雄、蔡仁惠早於 100 年度下半間某日，即被告葉世文仍在任營建署長期間內，就有就新竹眷改土地案有要求、行求、期約賄賂之行為。縱使被告葉世文於卸任營建署長職務後，就新竹眷改土地案有提供基本資料、告知投標時間，甚至要求遠雄建設公司之趙藤雄等人給予「後謝金」等可議之行為，因其已不在營建署長之職位，該等可議行徑尚無從與檢察官所指之公務員職務上行為相連結，自難對上開被告以對於公務員職務上行為行、收賄之罪責相繩

### **2、淡海新市鎮案**

被告葉世文身為營建署長，竟不思避嫌，為友人陳麗玲購屋之願而向建商討價還價，並請求免費裝潢，其行為誠有可議，惟本件檢察官所提出之證據（包括證人鄭欽天之證述），均無法證明被告葉世文、陳麗玲有何藉營建署長之勢或藉淡海新市鎮之端，對鄭欽天施以恫嚇或脅迫，而使鄭欽天畏怖生懼而降價或免費提供裝潢之情事，自與公務員藉勢、藉端勒索財物罪之法定要件不符，而不成立該罪。